| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagę** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga** | **Treść uwagi** | **Odpowiedź na uwagę** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A545 – wnoszenie pism za pośrednictwem PI | | | | |
| 1. | PGRP | Uwaga ogólna | Projekt nie określa elementów budowy portalu informacyjnego, a projekty A544, A545 i A546 nie tylko odwołują się do jednego z elementów budowy, ale wskazują go jako »moduł „Biuro podawcze”«. Zasadnicze elementy budowy portalu, do których nawiązuje się w poszczególnych aktach wykonawczych w ramach procedury cywilnej i karnej (obecnie jest to moduł „Moje doręczenia”) powinny być opisane w przepisach wykonawczych wydawanych na podstawie art. 53e § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych. Upoważnienie zawarte w tym przepisie pozwala określić m.in. warunki techniczne funkcjonowania portalu. W przekazanym projekcie ten element upoważnienia ma wykonywać § 3, w którym opisano warunki techniczne korzystania z portalu i jego funkcjonowania. Tymczasem ten przepis zdaje się dotyczyć jedynie warunków technicznych korzystania z portalu. Za warunki techniczne funkcjonowania można uznać m.in. elementy budowy portalu i określić podstawowe „moduły” oraz krótko opisać ich funkcjonalności. Dzięki temu pozostałe regulacje odnosiłyby się do modułu „Moje doręczenia”, czy modułu „Biuro podawcze”, które znane byłyby systemowi prawa, a nie jedynie praktyce funkcjonowania portalu. | **Uwaga niezasadna.** Warunków funkcjonowania portalu informacyjnego nie należy utożsamiać z poszczególnymi funkcjami oraz modułami tego systemu. Odwołanie się do niektórych funkcji czy modułów systemu w przepisach wynika z konieczności zapewnienia jednoznaczności regulacji prawnej. Szczegółowe definiowanie w rozporządzeniu elementów budowy portalu (modułów i ich funkcjonalności) prowadziłoby do nadmiernej kazuistyki i obniżenia elastyczności regulacji. Elementy budowy systemu informatycznego stanowią materię dokumentacji technicznej, a nie regulacji prawnej. Dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. poz. 366) nie zawierało tego typu regulacji, choć zostało wydane na podstawie zbliżonej delegacji ustawowej. |
| 2. | SA w Katowicach | Załącznik nr 3 | Niejasne są także konsekwencje procesowe niezastosowania się do wymagań technicznych dla dokumentów skanowanych. Ustawa od dnia 1 marca 2026 r. ma przewidywać jedynie rygor odnoszący się do niewniesienia pisma właściwym kanałem komunikacyjnym, nie wskazując konsekwencji nienależytego sformatowania tych plików, co wywołuje wątpliwości odnośnie prawidłowej treści decyzji procesowej sądu/przewodniczącego. Z treści projektów nie wynika natomiast, aby funkcjonalności portalu informacyjnego obejmowały tak głęboką walidację wnoszonych pism, która oprócz rozmiarów, formatów i nazewnictwa plików obejmowałaby np. rozdzielczość skanów. Nie wiadomo więc, na jakim poziomie (technicznym, administracyjnym czy orzeczniczym) kwestia ta ma być kontrolowana. | **Uwaga niezasadna.** Naruszenie przepisów dotyczących wymagań technicznych dotyczących odwzorowań cyfrowych może powodować nieczytelność przedłożonych dokumentów. Skutkuje to konsekwencjami wynikającymi z przepisów ogólnych KPC – np. wezwaniem do przedłożenia czytelnych dokumentów (spełniających wymogi z załącznika nr 3) lub pominięcia dowodu ze względu na brak możliwości jego przeprowadzenia. |
| 3. | SA w Katowicach | Uwaga ogólna | Podjęte czynności doprowadziły do konkluzji, iż w aktualnym stanie rzeczy wskazane akty wykonawcze koncentrują się na sposobie dokonywania odnośnych czynności procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego z perspektywy podmiotów wnoszących pisma. Zarówno w treści rozporządzeń, jak i ich uzasadnieniach, brakuje natomiast skonkretyzowanego odniesienia do czynności podejmowanych przez urzędników administracji sądowej i orzeczników z pismami procesowymi po ich wniesieniu przez portal informacyjny, co jawi się jako etap szczególnie newralgiczny od strony praktycznej. | **Uwaga niezasadna.** Przedmiot rozporządzeń określają delegacje ustawowe. Stosowne regulacje dotyczące zmian w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 867 z późn. zm.) oraz zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 138 z późn. zm.) zostaną zaprezentowane w najbliższym czasie. |
| 4. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej (PGRP) | § 2 pkt 4 | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „wnoszący pismo”, ponieważ jest to określenie ustawowe i sama ustawa przesądza o tym, jakie podmioty wnoszą pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego (art. 67, art. 125(1) § 2, art. 125(3) Kpc), zaś upoważnienie zawarte w art. 125(4) Kpc nie przewiduje formułowania definicji tego pojęcia w akcie wykonawczym (§ 149 Zasad techniki prawodawczej). | **Uwaga niezasadna.** Upoważnienie ustawowe z reguły nie przewiduje upoważnienia formułowania definicji na potrzeby aktów wykonawczych. Taka praktyka legislacyjna jest niespotykana. KPC przesądza jedynie kto jest upoważniony do wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego. Nie definiuje bezpośrednio „wnoszącego pismo”. Wprowadzona definicja nie jest sprzeczna z regulacją ustawową. |
| 5. | Prokuratura Regionalna  w Lublinie | § 2 | W słowniczku zrezygnowano ze zdefiniowania pojęcia użytkownik konta.  Z uwagi na przedmiot regulacji, definicja zawarta w projekcie rozporządzenia w sprawie portalu informacyjnego będzie niewystarczająca dla poprawnego określenia osób uprawnionych do wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej, w zakresie dotyczącym prokuratorów i radców Prokuratorii Generalnej.  Użytkownik konta winien być zdefiniowany w sposób umożliwiający wykonywanie czynności technicznych przez pracowników sekretariatu prokuratury bądź Prokuratorii Generalnej.  Propozycja przepisu:  „11) użytkowniku konta – rozumie się przez to osobę fizyczną wykonującą zawód adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego, dla której założono konto albo prokuratora lub radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a także innych pracowników prokuratury lub Prokuratorii Generalnej będących użytkownikami konta podmiotu publicznego prokuratury lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.” | **Uwaga częściowo zasadna.** Zdefiniowano pojęcia użytkownika konta. Przez użytkownika konta rozumie się osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Jest to regulacja wystarczająca dla zapewnienia działania kont prokuratury i PGRP. Prokuratorzy i pracownicy prokuratury i PGRP będą mogli korzystać z tych kont za pomocą profili zależnych. |
| 6. | SA w Krakowie | § 2 pkt 7 | Projekt wprowadza, obok definicji elektronicznego potwierdzenia pisma (służącego poświadczeniu daty pewnej) definicję daty wniesienia pisma  rozumianą jako dokładną datę wskazującą na rok, miesiąc, dzień, godzinę, minutę i sekundę utrwalenia pisma w portalu informacyjnym po wywołaniu funkcji „Złóż pismo”. W warunkach funkcjonowania PI wniesienie pisma będzie co do zasady utożsamiane z wykonaniem czynności prawnej. Jeżeli w procedurze cywilnej (podobnie jak w szeregu innych procedur) terminy czynności prawnej liczone są od daty dziennej to wprowadzenie definicji, iż data wniesienie pisma jest charakteryzowana także przez minuty i sekundy może rodzić wątpliwości interpretacyjne. Dodatkowo te dokumenty same w sobie będą zawierały daty elektroniczne np. podpisów elektronicznych, które również co do zasady w systemie prawnym rozpatrujemy pod względem daty dziennej a nie daty dziennej z minutami/sekundami.  Definicja daty wniesienie pisma powinna być charakteryzowana przez datę dzienną, co jednocześnie nie przeszkadza w tym aby w pkt 6 ustanowić, że każde pismo systemowo otrzymuje elektroniczne potwierdzenie wniesienia z zarejestrowaniem daty dziennej oraz godziny wniesienia (jak w każdym systemie IT), ale służy to innym celom niż oznaczenie daty wniesienia pisma utożsamianej z datą czynności prawnej.  Zmiana § 2 pkt 7:  elektronicznym potwierdzeniu wniesienia pisma – rozumie się przez to zestaw danych jednoznacznie wskazujący co najmniej na wnoszone pismo, wnoszącego pismo, wysyłającego pismo, adresata, dzień, miesiąc, rok, minutę, sekundę wniesienia pisma, metadane, w tym sumy kontrolne; | **Uwaga niezasadna.** Wprowadzona definicja daty wniesienia pisma nie jest w kolizji z rozumieniem tego pojęcia na gruncie przepisów KPC. W przypadku projektowanego rozporządzenia chodzi o techniczną rejestrację czynności. Będzie to pełnić funkcję dowodową i weryfikacyjną. Dokładniejsze oznaczenie czasu wniesienia pisma nie wpływa na sposób liczenia terminów procesowych. Art. 165 § 4 k.p.c. zdanie drugie (w brzmieniu obowiązującym od 1 marca 2026 r.) stanowi, że pismo procesowe uważa się za wniesione do sądu z chwilą określoną w elektronicznym potwierdzeniu wniesienia tego pisma do sądu. Nie nawiązuje więc do daty dziennej wniesienia pisma (choć ta ma podstawowe znaczenie z uwagi na sposób liczenia terminów), lecz do chwili wniesienia pisma procesowego. Zmodyfikowano definicję, aby była czytelniejsza dla odbiorcy. |
| 7. | PGRP | § 2 pkt 10 | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „wysyłający pismo”, ponieważ sama czynność wniesienia pisma jest opisana w odrębnej definicji (§ 2 pkt 5 projektu), zaś pojęcie „wysyłający pismo” występuje jedynie w dwóch innych definicjach (§ 2 pkt 6 i 8 projektu), gdzie jest możliwe jego zastąpienie innym określeniem (np. osoba, która wywołała funkcję, o której mowa w pkt 5). W przypadku pozostawienia w projekcie definicji pojęcia „wysyłający pismo” wyrazy „użytkownika konta, który” należy zastąpić wyrazami „osobę, która” (zob. także uwagi do projektu A544 i projektu 546 dotyczące pojęcia „użytkownik konta”). | **Uwaga niezasadna.** Ze względu na zachowanie czytelności projektowanych przepisów zachowano definicję wysyłającego pismo. Projektowany przepis podkreśla również, że wysyłający pismo oraz wnoszący pismo mogą być różnymi osobami. |
| 8. | KIRP | §2 pkt 4 i 10 | W zakresie rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI należy powtórzyć zastrzeżenia podniesione w ramach opinii dot. projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937) dotyczące wprowadzonego pojęcia użytkownika konta.  Rozporządzenie PI definiuje użytkownika konta jako osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Jednocześnie w ramach rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI projektodawca zdaje się posługiwać pojęciem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego.  Projektodawca w §2 pkt 4 i 10 rozróżnia wnoszącego pismo i wysyłającego pismo, wskazując, że wnoszącym pismo jest właściciel konta, który na podstawie przepisów szczególnych jest upoważniony do wnoszenia pism za pośrednictwem portalu informacyjnego, natomiast wysyłającym pismo jest użytkownik konta, który wywołał funkcje „Złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” służącym do wnoszenia pism wraz z załącznikami, o których mowa w art. 125 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w sposób umożliwiający uzyskanie przez niego dokumentu potwierdzającego wniesienie.  Wysyłającym pismo jest zatem zawsze osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym, a wysyłającym nie może być podmiot lub podmiot publiczny, działający za pośrednictwem administratora. Jednocześnie założeniem projektodawcy zdaje się umożliwienie wysyłki pism przez osoby, który działają w ramach konta podmiotu, podmiotu publicznego lub pełnomocnika zawodowego w ramach profilu zależnego. Sposób uregulowania tej możliwości budzi jednak wątpliwości interpretacyjne poprzez odwołanie do pojęcia użytkownika konta. | **Uwaga niezasadna.** Projekt konsekwentnie posługuje się terminem użytkownik konta, właściciela konta w zgodzie z przewidzianymi w nim definicjami. Faktycznie założeniem jest umożliwienie wysyłki pism przez osoby, który działają w ramach konta podmiotu, podmiotu publicznego lub pełnomocnika zawodowego w ramach profilu zależnego. Odwołanie się w tym przypadku do pojęcia użytkownika konta jest zasadne, ponieważ działa ona z poziomu własnego konta w ramach profilu lub profilu zależnego. |
| 9. | Sąd Najwyższy | § 4 ust. 2 | Projektodawca wskazuje, iż rozmiar pojedynczego załącznika wnoszonego za pośrednictwem portalu nie może przekraczać 100 MB. Wydaje się, iż w wielu przypadkach może się to okazać niewystarczające, zwłaszcza mając na uwadze dopuszczalne formaty .avi, .geotiff, .mpeg itp. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku gdy okaże się to nie wystarczające zaistnieje podstawa do skorzystania z art. 1252 § 1 (wchodzi w życie z dniem 1 marca 2026 r.). Zaproponowana wielkość jest większa niż ta zapewnienia przez większość systemów teleinformatycznych funkcjonujących w administracji państwowej czy sądowych systemach obsługujących postępowania sądowe. |
| 10. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 4 ust. 2 | Rozmiar pojedynczego załącznika bez względu na jego rodzaj został ustalony na 100 MB. Może to być niewystarczająca wielkość co do załączników w postaci plików audiowizualnych (filmy z dźwiękiem). W tym wypadku konieczna byłaby duża konwersja pliku, która z kolei zmniejszy jego jakość. Proponowana zmiana to zwiększenie rozmiaru pojedynczego załącznika co do plików audiowizualnych, tak aby załączniki te mogły być umieszczane w PI bez utraty jakości. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku gdy okaże się to nie wystarczające zaistnieje podstawa do skorzystania z art. 1252 § 1 (wchodzi w życie z dniem 1 marca 2026 r.). Jest objętość większa niż ta zapewnienia przez większość systemów teleinformatycznych funkcjonujących w administracji państwowej czy w sądowych systemach obsługujących postępowania sądowe. |
| A546 – wzajemne bezpośrednie doręczanie pism między pełnomocnikami przez PI | | | | |
| 1. | SA w Krakowie | § 2 | Wydaje się, że powinny być określone wymogi dotyczące warunków technicznych także dla odbiorcy pisma skoro wskazano wymogi dla wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego. Rozporządzenie dotyczy bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym. Oznacza to zapewnienie możliwości zapoznania się z pismami , w tym z treścią załączników. Paragraf 3 Rozporządzenia w sprawie portalu informacyjnego nie zawiera wymogów technicznych powiązanych z wymogami dotyczącymi formatów danych dla pism procesowych i załączników składanych za pośrednictwem portalu informacyjnego. | **Uwaga niezasadna.**  Warunki techniczne korzystania z portalu informacyjnego określa rozporządzenie MS w sprawie portalu informacyjnego wydane na podstawie art. 53e § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 526, 820, 1172, 1178 i 1609). Warunki techniczne dotyczą tak wnoszącego pismo, wysyłającego pismo oraz odbiorcy pisma. Warunki korzystania z portalu informacyjnego dotyczą korzystania z tego systemu, a nie korzystania z przesyłanych za jego pomocą dokumentów. |
| 2. | Sąd Najwyższy | § 4 pkt 2 | Projektodawca wskazuje, iż rozmiar pojedynczego załącznika wnoszonego za pośrednictwem portalu nie może przekraczać 100 MB. Wydaje się, iż w wielu przypadkach może się to okazać niewystarczające, zwłaszcza mając na uwadze dopuszczalne formaty .avi, .geotiff, .mpeg itp. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku gdy okaże się to niewystarczające istnieje możliwość wymiany pism drogą pocztową w przypadku, o którym mowa w art. 132 § 15 k.p.c. W przypadku, o którym mowa w art. 132 § 14 k.p.c. i skorzystania z regulacji z art. 1252 § 1 k.p.c. odpis pisma składanego w toku sprawy również jest doręczany pełnomocnikowi zawodowemu drugiej strony drogą tradycyjną.  Jednocześnie jest objętość większa niż ta zapewnienia przez większość systemów teleinformatycznych funkcjonujących w administracji państwowej czy sądowych systemach obsługujących postępowania sądowe. |
| 3. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 4 ust. 2 | Rozmiar pojedynczego załącznika bez względu na jego rodzaj został ustalony na 100 MB. Może to być niewystarczająca wielkość co do załączników w postaci plików audiowizualnych (filmy z dźwiękiem). W tym wypadku konieczna byłaby duża konwersja pliku, która z kolei zmniejszy jego jakość. Proponowana zmiana to zwiększenie rozmiaru pojedynczego załącznika co do plików audiowizualnych, tak aby załączniki te mogły być umieszczane w PI bez utraty jakości. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku gdy okaże się to niewystarczające istnieje możliwość wymiany pism drogą pocztową w przypadku, o którym mowa w art. 132 § 15 k.p.c. W przypadku, o którym mowa w art. 132 § 14 k.p.c. i skorzystania z regulacji z art. 1252 § 1 k.p.c. odpis pisma składanego w toku sprawy również jest doręczany pełnomocnikowi zawodowemu drugiej strony drogą tradycyjną.  Jednocześnie jest objętość większa niż ta zapewnienia przez większość systemów teleinformatycznych funkcjonujących w administracji państwowej czy sądowych systemach obsługujących postępowania sądowe. |
| B936 – doręczanie pism za pośrednictwem PI | | | | |
| 1. |  |  |  |  |
| B937 – w sprawie PI | | | | |
| 1. | KIRP | § 2 pkt 1 | 1. Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia PI administrator to użytkownik konta wyznaczony przez podmiot albo podmiot publiczny do zarządzania kontem. Tym samym w świetle definicji użytkownika konta z definicją z § 2 pkt 18 rozporządzenia administrator musi posiadać własne konto w Portalu Informacyjnym, jako osoby fizycznej, by następnie być wyznaczonym do zarządzania kontem podmiotu lub podmiotu publicznego.   W świetle regulacji profilu zależnego niejasne jest w jaki sposób następuje dalsza obsługa konta podmiotu lub podmiotu publicznego przez administratora. Czy działa uwierzytelnia się on w ramach własnego konta na Portalu Informacyjnym, czy też w ramach odrębnego konta podmiotu lub podmiotu publicznego?  2) Dodatkowo w odniesieniu do § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie Portalu Informacyjnego konieczne jest wyraźne zastrzeżenie, że nie może dojść do sytuacji, w której konto podmiotu lub podmiotu publicznego pozostaje bez przypisanego administratora. W praktyce oznacza to konieczność wprowadzenia regulacji uniemożliwiającej, aby jedyny administrator konta samodzielnie dokonał odwołania lub rezygnacji z pełnionej funkcji, pozostawiając konto bez osoby odpowiedzialnej za jego obsługę. Brak takiego zastrzeżenia może prowadzić do poważnych konsekwencji operacyjnych, w tym uniemożliwienia bieżącej obsługi konta w systemie. | **1) Uwaga wyjaśniona.** Czynności podejmowane w imieniu podmiotu albo podmiotu publicznego będą podejmowane z konta użytkownika (konta osoby fizycznej) po zalogowaniu się do tego konta w ramach profilu na koncie użytkownika (oddzielonym od profilu domyślnego przeznaczonego do obsługi spraw „własnych” użytkownika).  **2) Uwaga niezasadna.** Przepisy nie mogą wprowadzać przymusu pozostawania administratorem konta lub obowiązku powołania konta przez administratora z chwilą odwołania czy rezygnacji. Administrator jedynie podejmuje czynności dotyczące zarządzania kontem. Czynności bezpośrednio związane będą podejmować użytkownicy wskazani przez administratora. Odpowiedzią na zgłoszone wątpliwości jest również projektowany przepis, z zgodnie z którym podmiot albo podmiot publiczny może wyznaczyć nowego administratora konta lub odwołać dotychczasowego administratora z wykorzystaniem funkcjonalności portalu lub składając pisemny wniosek o zmianę administratora podmiotu albo podmiotu publicznego do dyrektora sądu apelacyjnego, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem portalu informacyjnego zgodnie z art. 175da § 7 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych. W takim wypadku w imieniu podmiotu działać będą osoby umocowanie do działania w jego imieniu (reprezentacji). |
| 2. | SA we Wrocławiu | § 2 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 3-5 | Projekt rozporządzenia PI rozróżnia pojęcia identyfikatora (§2 pkt 2), identyfikatora osoby fizycznej (§2 pkt 3), identyfikatora podmiotu publicznego (§2 pkt 4) oraz identyfikatora podmiotu innego niż podmiotu publiczny (§2 pkt 5). Identyfikator stanowi niepowtarzalny identyfikator przypisany do konta w portalu informacyjnym służący do powiązania sprawy z kontem właściciela. Jest to zatem klucz pozwalający na przypisanie konta konkretnego postępowania.  Jednocześnie projekt rozporządzenia nie przesądza jednoznacznie, czy identyfikator osoby fizycznej (§2 pkt 3), identyfikator podmiotu publicznego (§2 pkt 4) oraz identyfikator podmiotu innego niż podmiotu publiczny (§2 pkt 5) będzie stanowić identyfikator konta w rozumieniu § 2 pkt 2. | **Uwaga niezasadna.** W§2 pkt 2 projektowanego rozporządzenia wskazano, że przez identyfikator rozumie się niepowtarzalny identyfikator przypisany do konta w portalu informacyjnym służący do powiązania sprawy z kontem właściciela. Wyraźnie więc zaznaczono funkcję identyfikatora w funkcjonowaniu systemu. Definicje identyfikatora osoby fizycznej, podmiotu oraz podmiotu publicznego odwołują się do tej definicji jedynie określając identyfikatory dla poszczególnych kategorii właścicieli kont. |
| 3. | KIRP | § 2 pkt 3 | 1. Identyfikator w praktyce ma stanowić numer PESEL lub alternatywny identyfikator krajowy dla osoby nieposiadającej numeru PESEL. Wniosek ten nie znajduje jednak jednoznacznego potwierdzenia w treści projektowanych przepisów. Pomimo wprowadzenia definicji identyfikatora w § 2 rozporządzenia PI, akt ten nie precyzuje bowiem w sposób jednoznaczny, które konkretne dane będą składały się na identyfikator wykorzystywany na potrzeby nadawania dostępu do spraw w Portalu Informacyjnym, pozostawiając tę kwestię niedookreśloną.   Projektowane przepisy nie zawierają jednoznacznej regulacji wskazującej, że wskazane wyżej identyfikatory podmiotu publicznego będą następnie wykorzystywane jako identyfikatory konta w Portalu Informacyjnym na potrzeby nadawania dostępu do spraw. Zasadne jest zarekomendowanie doprecyzowania projektowanych przepisów w zakresie tego, czy identyfikator w rozumieniu §2 pkt 1 rozporządzenia PI, stanowiący w istocie element wiążący dane konto użytkownika z konkretnym postępowaniem, będzie oparty na identyfikatorach zdefiniowanych w §2 pkt 3, 4 i 5 rozporządzenia PI tj. odpowiednio identyfikatorze osoby fizycznej, podmiotu publicznego oraz podmiotu innego niż podmiot publiczny.   1. Projekt rozporządzenia PI zdaje się również nie uwzględniać kwestii wykorzystania numeru wpisu pełnomocnika na właściwą listę jako elementu identyfikatora. ZmKPC582025 przewiduje w art. 126 § 3 KPC, że w przypadku gdy pismo procesowe jest wnoszone przez adwokata, radę prawnego, rzecznika patentowego to ma on obowiązek wskazania numeru wpisu pełnomocnika na właściwą listę. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy regulacja ta miała służyć m.in. przyśpieszeniu udostępnienia spraw pełnomocnikowi w Portalu Informacyjnym. Należy jednak zauważyć, że numer wpisu pełnomocnika nie pełni funkcji identyfikatora konta w Portalu Informacyjnym, którym pozostaje numer PESEL, co może rodzić niejasności praktyczne przy nadawaniu dostępu do spraw przez system. | 1. **Uwaga niezasadna.** Definicje identyfikatora osoby fizycznej, podmiotu oraz podmiotu publicznego zawierają gradację identyfikatorów. W przypadku osób fizycznych preferowany jako identyfikator jest numer PESEL. Jedynie osoby nie posiadające numeru PESEL mogą posługiwać się innym identyfikatorem. O tym, że identyfikator służy powiązaniu konta ze sprawą wynika z definicji zawartej w §2 pkt 2 projektu rozporządzenia. 2. **Uwaga niezasadna.** Numer wpisu na listę pozwala na ustalenie numeru PESEL na podstawie systemu ROBUS przez pracownika sądu. W większości uczestniczących w postępowaniach pełnomocników nie ma potrzeby ustalania numeru PESEL na podstawie numeru wpisu na liście, ponieważ pełnomocnik jest już wprowadzony do systemu SRB wraz z numerem PESEL. |
| 4. | Sąd Najwyższy | § 2 pkt 11 | Wątpliwości budzi kwestia ograniczenia zakresu podmiotów publicznych w rozumieniu rozporządzenia względem zakresu wynikającego z ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.). Projektodawca nie uzasadnia takiego ograniczenia. Zasadnym byłoby zachowanie jednolitości w tym zakresie i dodanie również podmiotów wskazanych w art. 2 pkt 6 lit. e–g lub wyraźne uzasadnienie takiego ograniczenia. | **Uwaga częściowo zasadna.** Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.) w art. 2 pkt 6 lit. e jako podmiot publiczny traktuje komornika sądowego, uczelnię niepubliczną oraz federację podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Portal informacyjny ze względu na inny charakter zadań wykonywanych w postępowaniu cywilnym przez komornika sądowego przyjmuje, że tworzy on konto osoby fizycznej z dedykowanym profilem „zawodowym”. Takie rozwiązanie jest uzasadnione również względami technicznymi. Charakter działań komornika wykonywanych za pośrednictwem portalu informacyjnego (przyjmowanie korespondencji) jest zbliżony do czynności podejmowanych przez zawodowych pełnomocników. Uprawnienia komornika sądowego są weryfikowanego na postawie systemu ROBUS, w którym weryfikowane są uprawnienia pełnomocników zawodowych. Nie jest to również podmiot „zbiorowy” w przypadku którego występuje zagadnienie wykazania uprawnienia do reprezentacji. Uwzględniono uwagę w części dotyczącej uczelni oraz federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki. |
| 5. | SA we Wrocławiu | § 2 pkt 18 w zw. z § 2 pkt 1, 7, pkt 8, pkt 16, 20 oraz § 8 ust. 2 | 1. Projekt rozporządzenia PI bazuje na dwóch pojęciach – właściciela konta oraz użytkowniku konta. Zgodnie z §2 pkt 19 właściciel konta to osoba fizyczna, podmiot albo podmiot publiczny, dla których założono konto w portalu informacyjnym, natomiast użytkownik konta zgodnie z §2 pkt 18 to osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Właściciel konta jest zatem pojęciem nadrzędnym odnoszącym się do wszystkich kategorii – osób fizycznych, podmiotów oraz podmiotów publicznych. Natomiast określenie użytkownik konta odnosi się jedynie do osób fizycznych. Jednocześnie rozporządzenie w wielu miejscach odwołuje się do kategorii użytkownika konta, budząc wątpliwości, czy regulacje te będą obejmować jedynie konta osób fizycznych, czy także konta podmiotów i podmiotów publicznych. Jako przykład wskazać można § 2 pkt 7, 8, 16. 2. Rozporządzenie zdaje się również posługiwać określeniem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego. Jako przykład wskazać można §2 pkt 1, 7, 20 i § 8 ust. 2. 3. Projekt rozporządzenia nie przewiduje możliwości zablokowania konta przez administratora Portalu Informacyjnego, nawet w sytuacji, w której jego właściciel czy użytkownik nie jest w stanie samodzielnie tego wykonać z różnych powodów. W tym zakresie wskazać można na fakt przebywania użytkownika Portalu Informacyjnego w areszcie śledczym lub zakładzie karnym przy założeniu, że użytkownik ten pozbawiony jest dostępu do internetu i nie jest w stanie samodzielnie zmienić hasła do konta, a posiada wiedzę, że inna osoba – nieuprawniona – dokonuje logowania się na jego konto w Portalu Informacyjnym. Gdyby projektodawca zdecydował się na uzupełnienie projektu rozporządzenia o stosowne regulacje, dotyczące przesłanek i procedury blokowania konta w Portalu Informacyjnym przez administratora tegoż Portalu, należałoby do treści rozporządzenia wprowadzić możliwość (przesłanki oraz procedurę) odblokowania konta przez administratora Portalu Informacyjnego. Konieczne jest doprecyzowanie projektowanych przepisów w tym zakresie. | 1. **Uwaga niezasadna.** Projekt konsekwentnie posługuje się terminem użytkownik konta w zgodzie z przewidzianą w nim definicją. W § 2 pkt 7 celowo posłużono się sformułowaniem „danych (…) użytkowników kont powiązanych z kontem (…)”. Z kontem mogą być powiązane jedynie dane użytkowników kont, w szczególności ze względu na pełnienie funkcji administratora konta podmiotu albo podmiotu publicznego, czy przyznanie uprawnień w ramach profilu zależnego. W § 2 pkt 8 zdefiniowano pojęcie nazwy użytkownika. Odnosi się to jedynie do użytkowników kont, którzy mogą ustalić nazwę służącą do uwierzytelniania w portalu (w miejsce stosowanego domyślnie identyfikatora). W § 2 pkt 16 zdefiniowano rozliczalność działań. Rozliczalność działań może dotyczyć jedynie osób fizycznych faktycznie podejmujących czynności za pośrednictwem portalu informacyjnego. 2. **Uwaga wyjaśniona.** Administratorem konta podmiotu albo konta podmiotu publicznego może być jedynie użytkownik konta (osoba fizyczna posiadająca konto w portalu). Administrator wykonuje te zadania z własnego konta modyfikując dane na koncie podmiotu lub podmiotu publicznego. Wymaga to zalogowania się na konto użytkownika (administratora) i przejścia na odpowiedni profil. 3. **Uwaga zasadna.** |
| 6. | KIRP | § 2 pkt 18 i 19 | Projekt rozporządzenia PI bazuje na dwóch pojęciach – właściciela konta oraz użytkowniku konta. Zgodnie z §2 pkt 19 projektu rozporządzenia PI właściciel konta to osoba fizyczna, podmiot albo podmiot publiczny, dla których założono konto w portalu informacyjnym, natomiast użytkownik konta zgodnie z §2 pkt 18 to osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym.  Właściciel konta jest zatem pojęciem nadrzędnym odnoszącym się do wszystkich kategorii – osób fizycznych, podmiotów oraz podmiotów publicznych. Natomiast określenie użytkownik konta odnosi się jedynie do osób fizycznych.  Jednocześnie rozporządzenie w wielu miejscach odwołuje się do kategorii użytkownika konta, budząc wątpliwości, czy regulacje te będą obejmować jedynie konta osób fizycznych, czy także konta podmiotów i podmiotów publicznych.  Jako przykład wskazać można:  1) § 2 pkt 7  „likwidacji konta – rozumie się przez to usunięcie danych konta i profili zależnych oraz użytkowników kont powiązanych z kontem, skutkujące brakiem możliwości uwierzytelnienia na koncie i pozostawieniem minimalnego zestawu danych pozwalających na zachowanie rozliczalności działań podejmowanych w ramach portalu przez użytkownika konta, podmiot lub podmiot publiczny;”  2) § 2 pkt 8  „nazwie użytkownika – rozumie się przez to identyfikator lub inny ciąg znaków ustalony przez użytkownika konta i powiązany z identyfikatorem przez portal informacyjny;”  3) § 2 pkt 16  „rozliczalności działań – rozumie się przez to funkcję portalu informacyjnego umożliwiającą przypisanie w sposób jednoznaczny działania użytkownika konta tylko temu użytkownikowi konta;”  Wątpliwość budzi, czy wprowadzone definicje miały odnosić się jedynie do kont osób fizycznych, czy też do wszystkich kont w Portalu Informacyjnym.  Rozporządzenie zdaje się również posługiwać określeniem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego.  Jako przykład wskazać można:  1) §2 pkt 1  „administratorze – rozumie się przez to użytkownika konta wyznaczonego przez podmiot albo podmiot publiczny do zarządzania kontem”  2) § 2 pkt 7  „likwidacji konta – rozumie się przez to usunięcie danych konta i profili zależnych oraz użytkowników kont powiązanych z kontem, skutkujące brakiem możliwości uwierzytelnienia na koncie i pozostawieniem minimalnego zestawu danych pozwalających na zachowanie rozliczalności działań podejmowanych w ramach portalu przez użytkownika konta, podmiot lub podmiot publiczny;”  3) § 2 pkt 20  „zarządzeniu kontem – rozumie się przez to ogół czynności polegających na modyfikowaniu danych konta, w szczególności określanie uprawnień poszczególnych użytkowników kont, aktualizację adresu poczty elektronicznej do powiadomień oraz aktualizacji danych właściciela konta.”  4) § 8 ust. 2  „2. Do utworzenia profilu zależnego konieczne jest podanie imion i nazwiska, numeru PESEL oraz adresu poczty elektronicznej użytkownika konta profilu zależnego.” | **Uwaga niezasadna.** Projekt konsekwentnie posługuje się terminem użytkownik konta w zgodzie z przewidzianą w nim definicją. W § 2 pkt 7 celowo posłużono się sformułowaniem „danych (…) użytkowników kont powiązanych z kontem (…)”. Z kontem mogą być powiązane jedynie dane użytkowników kont, w szczególności ze względu na pełnienie funkcji administratora konta podmiotu albo podmiotu publicznego, czy przyznanie uprawnień w ramach profilu zależnego. W § 2 pkt 16 zdefiniowano rozliczalność działań. Rozliczalność działań może dotyczyć jedynie osób fizycznych faktycznie podejmujących czynności za pośrednictwem portalu informacyjnego. |
| 7. | Sąd Najwyższy | § 4 ust. 6 pkt 2 | Projektodawca nie określa w jaki sposób weryfikowane są wnioski z punktu widzenia wymogów formalnych. Zaproponowany katalog przypadków, w których nie jest zakładane konto osoby fizycznej powinien zostać uzupełniony o sytuacje braku podpisu, uwierzytelnienia lub osobistego potwierdzenia. Brak taki trudno określić brakiem formalnym wniosku, skoro zgodnie z treścią § 4 ust. 2 czynności te odbywają się już po złożeniu wniosku. | **Uwaga częściowo zasadna.** Badanie wymogów formalnych odbywa się po złożeniu wniosku. Uzupełniono regulacje o sytuację dotyczącą braku stawiennictwa w terminie 14 dni celem weryfikacji tożsamości. |
| 8. | Sąd Najwyższy | § 5 ust. 8 | W § 5 ust. 8 projektodawca wymienia określone rodzaje podmiotów, dla których organów i urzędów obsługujących nie zakłada się osobnego konta. Czy zasadnym nie byłoby wskazanie określonych rodzajów jednostek sektora finansów publicznych wskazanych w art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), rozszerzone o inne niż określone powyżej państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Jest to zasadne mając na względzie definicję podmiotu publicznego wskazanego w § 2 pkt 11 oraz wynikającym z niego odwołaniem do art. 2 pkt 6 lit. a i b ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.).  Dodatkowo, w zdaniu trzecim występuje błędna forma „konto zakładanego” zamiast „konto zakładane”. | **Uwaga niezasadna.** Wprowadzana regulacja nie pozostaje w związku z art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.). Projektowany używając pojęcia państwowa jednostka organizacyjna lub samorządowa jednostka organizacyjna odnosi się do statio fisci oraz statio municipi. |
| 9. | KIRP | § 8 | Powyższe zagadnienie wiąże się ściśle z regulacją § 8 projektu rozporządzenia PI dotyczącego tworzenie profili zależnych. Regulacja ta wprowadza możliwość tworzenia profili zależnych przez administratora oraz przez użytkowników kont, którzy są pełnomocnikami zawodowymi albo komornikami sądowymi.  Rozwiązanie to jest konieczne by umożliwić organizację pracy przez m.in. kancelarie adwokackie, radców prawnych, komornicze i cedować obsługę pism procesowych w Portalu Informacyjnym na współpracowników danego pełnomocnika zawodowego.  Niezbędne jest jednak precyzyjne określenie, czy profil zależny tworzony jest w ramach konta innej osoby fizycznej, podmiotu, podmiotu publicznego, a osoba, która korzysta z profilu zależnego robi to niezależnie od posiadanego lub nie własnego konta na Portalu Informacyjnym.  Tym samym konieczne jest doprecyzowanie §8 ust. 2 rozporządzenia PI, w którym wskazano na konieczność podanie adresu poczty elektronicznej użytkownika konta profilu zależnego. Właściwsze wydaje się określenie użytkownika profilu zależnego, co wyeliminuje odesłanie do definicji z §2 pkt 18 rozporządzenia PI. | **Uwaga niezasadna.**  Osoba korzystająca z profilu zależnego musi być użytkownikiem w rozumieniu projektu rozporządzenia. Nie ma możliwości „niezależnego” korzystania z profili zależnych. Korzystanie z profilu zależnego odbywa się z konta użytkownika, któremu nadano uprawnienia. Natomiast nadanie uprawnień odbywa się z konta użytkownika powierzającego czynności lub konta administratora. Nie widzi się potrzeby doprecyzowania tych kwestii w przepisach. |
| 10. | Sąd Najwyższy | § 9 pkt 1 | Mając na względzie zasady bezpieczeństwa zasadnym byłoby wprowadzenie uwierzytelnienia dwustopniowego, a nie tylko z wykorzystaniem nazwy użytkownika oraz hasła. | **Uwaga niezasadna.**  Użytkownik ma możliwość korzystania z uwierzytelniania przez użycie środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. Uwierzytelnianie dwustopniowe jest planowane w przyszłości (opracowanie takiej funkcjonalności znajduje się na ścieżce rozwojowej). |
| 11. | SA w Warszawie | § 10 | Termin 3 dni na rozpoznanie wniosku o udzielenie dostępu do PI nie uwzględnia sytuacji, gdy przed udzieleniem dostępu konieczne jest podjęcie stosownych czynności weryfikujących możliwość udzielenia dostępu np. prawidłowości udzielenia pełnomocnictwa profesjonalnemu pełnomocnikowi, który wnosi o udzielenie dostępu do sprawy, a zachodzą wątpliwości co do uprawnień osób udzielających pełnomocnictwa | **Uwaga niezasadna.** W przypadku konieczności uzupełnienia braków dotyczących pełnomocnictwa istnieje możliwość odmowy udzielenia dostępu do sprawy. Przestrzeganie terminu 3-dniowego jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania portalu informacyjnego i leży w interesie stron postępowania. |
| 12. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 10 pkt 1 | Uregulowanie sytuacji, gdy stroną postępowania wypowiedziała pełnomocnictwo poprzez wycofanie byłemu pełnomocnikowi udostępniania sprawy/zablokowanie dostępu do niej w PI niezwłocznie po dodaniu informacji o wycofaniu pełnomocnictwa – w przypadku wejścia do sprawy nowego pełnomocnika jest to technicznie łatwiejsze, bowiem albo on może zgłosić wniosek o udostępnienie mu sprawy zawierający niezbędne dane, albo sąd po otrzymaniu wypowiedzenia pełnomocnictwa zaktualizuje pełnomocnika – dodatkowo kwestia możliwości aktualizacji dostępu przez sąd prowadzący sprawę i administrowania dostępem.  Sprawy w portalu informacyjnym są udostępniane stronom postępowania bezwnioskowo przez sąd prowadzący sprawę, chyba że nie jest to możliwe z powodu braku w aktach sprawy danych niezbędnych do udostępnienia sprawy. W przypadku utraty umocowania do reprezentowania strony, pełnomocnik zawodowy niezwłocznie traci dostęp do sprawy, zaś użytkownicy profili zależnych tracą dostęp do spraw, do których został im przyznany. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku wypowiedzenia pełnomocnictwa, dotychczasowy pełnomocnik traci dostęp do sprawy w związku z odnotowaniem utraty statusu pełnomocnika w systemie repertoryjno-biurowym. |
| 13. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 10 ust. 2 | Uregulowanie sytuacji, w której sprawa nie została udostępniona bezwnioskowo w PI, a potrzebny jest dostęp do niej (np. z uwagi na wejście do sprawy nowego pełnomocnika) – forma wnioskowa w PI. Kwestia weryfikacji wniosku przez sąd.  Propozycja brzmienia przepisu:  Jeżeli sprawa w portalu informacyjnym nie może zostać udostępniona bezwnioskowo, bądź gdy nie została udostępniona bezwnioskowo, należy zgłosić wniosek o udostępnienie sprawy zawierający dane niezbędne do udostępnienia sprawy. | **Uwaga niezasadna.**  Kwestie te dostatecznie wynikają z § 10 ust. 1 i 2 projektowanego rozporządzenia. |
| 14. | Sąd Najwyższy | § 10 ust. 3 | Projektodawca wprowadza krótki, nie dłuższy niż 3 dniowy termin na rozpatrzenie wniosku o udostępnienie sprawy. Wskazany termin wydaje się być za krótki mając na względzie znaczne obciążenie sądów powszechnych oraz braki kadrowe. Dodatkowo brak jest wskazania sankcji w przypadku przekroczenia terminu, w związku z powyższym uznać należy, że jest to jedynie termin instrukcyjny. | **Uwaga niezasadna.** Termin ma charakter terminu instrukcyjnego jak przeważająca większość terminów kierowanych do organów procesowych. Przestrzeganie terminu 3-dniowego jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania portalu informacyjnego i leży w interesie stron postępowania. |
| 15. | Sąd Najwyższy | § 10 ust. 6 | Zgodnie z projektowanym § 10 ust. 6 status biegłego sądowego wskazany przy wyborze profilu użytkownika może być odpowiednio weryfikowany w systemie ROBUS. Należy jednak zastanowić się czy w świetle definicji wskazanej w § 2 pkt 15 system Rejestru Osób Biorących Udział w  Postępowaniach Sądowych obejmuje biegłych sądowych. Trudno uznać biegłego sądowego jako profesjonalnego uczestnika postępowań sądowych. Ponadto, zgodnie z art. 157 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, a także § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. listy biegłych sądowych są prowadzone przez Prezesów sądów okręgowych i dostępne dla zainteresowanych w sekretariatach sądowych, w szczególności dla stron, uczestników postępowania oraz organów prowadzących postępowania przygotowawcze w sprawach karnych i sądom wojskowym. | **Uwaga niezasadna.** W najbliższej przyszłości planowane jest uporządkowanie, ujednolicenie, scentralizowanie i zapewnienie cyfrowej listy biegłych. Już obecnie biegli sądowi znajdują się w systemie ROBUS. Ze względu na definicję systemu ROBUS nie dotyczy on wyłącznie zawodowych pełnomocników. Ze względu na istnienie tego systemu nie ma potrzeby tworzenia w przyszłości oddzielnego systemu przeznaczonego do weryfikacji statusu biegłych sądowych. |
| 16. | SA w Szczecinie | § 11 ust. 2 | należy doprecyzować określenie „przewodniczącego”  …. po zatwierdzeniu przez przewodniczącego posiedzenia/rozprawy … | **Uwaga niezasadna.** Kwestia ta nie budzi wątpliwości. |